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Motion till Sollerö Gemensamhetsskogs Samfällighetsförenings årsstämma 2022

Jordägarna / gemensamhetsskogen betalar ’sin del’ till vägsamfälligheter där de har andelstal.

I en dom, 2016-05-09, Mål nr F 1712-16, i Mark- och miljödomstolen i Nacka tingsrätt, har det fastslagits att en samfällighet inte kan ingå i en annan samfällighet utan det är andelsägarna i den ena samfälligheten som kommer att få andelar i den andra samfälligheten. Detta är ett stort problem då varje vägsamfällighet som har en samfälld fastighet inom sitt båtnadsområde får alla jordägarnas / gemensamhetsskogens andelsägare (drygt 600) att ingå i vägsamfälligheten istället för kanske 20 – 100 st fastigheter. De skapar ett tungt arbete när man kommer till uttaxeringen och knappast ett förstående för de som inte alls har en fastighet vid aktuellt väg. Dessutom kommer andelstalet och beloppet för dessa att bli väldigt litet.

För Sollerö vägsamfällighet tog lantmäteriet fram jordägarnas andelstal vid omförrättningen 2018. Sedan är detta andelstal ytterligare uppdelat på varje andelsägare i jordägarna enligt ovanstående dom. Det kan komma flera vägsamfälligheter där detta problem kan uppstå. För närvarande pågår en omförrättning i Mångberg där det finns flera små samfällda fastigheter tillhörande jordägarna och även gemensamhetsskogen kommer att ha ett stort område där virket kommer att köras ut på Garbergsvägen.

Jordägarnas har intäkter från virkesförsäljning och avgifter från båthusplatser. Gemensamhetsskogen har stora intäkter vid avverkning av skogen.

Mitt förslag är att jordägarna / gemensamhetsskogen betalar ’sin del’ av uttaxeringen till aktuell vägsamfällighet. Detta skulle göra administrationen mera lätthanterligt.

Är detta förfaringssätt lagligt? Ja, jag tycker det och jag lutar mig mot en dom från 2013-10-30, Mål nr F 3133-11, Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, där Sollerö gemensamhetsskogs samfällighetsförening hade överklagat en dom från mark- och miljödomstolen. Gemensamhetsskogen ville betala för registrering av vägsamfälligheter och även bekosta viss vägunderhåll. Detta är inte lagligt enligt domstolen. Motiveringen till detta är att gemensamhetsskogen inte kan betala för registrering av vägsamfälligheter då det finns fastigheter inom vägsamfälligheten som inte är med i gemensamhetsskogen. Gemensamhetsskogen kan heller inte betala vägunderhåll för vissa vägsamfälligheter då det finns andra andelsägare i gemensamhetsskogen som inte är med i dessa vägsamfälligheter. Vissa medlemmar gynnas och andra missgynnas.

Om man då vänder på resonemanget och kommer fram till att om man hade kommit på ett sätt där betalningen enbart hade varit för medlemmarna och ingen medlem hade gynnas eller missgynnas så hade det varit ett korrekt förfaringssätt.

Slutsats: Jordägarna / gemensamhetsskogen betalar ’sin del’ av uttaxeringen från vägsamfälligheten och man kan jämställa det med att de betalar för varje andelsägare enligt deras andelstal i resp samfällighet. Alltså en utdelning enligt andelstal men utdelningen går till att betala vägsamfälligheten. Ingen medlem gynnas eller missgynnas. De fastigheter som finns inom vägsamfällighetens båtnadsområde har eget andelstal som de naturligtvis får betala själva.

Vid en vägförrättning när jordägarna / gemensamhetsskogen blir inblandade och andelstalen måste fördelas på alla medlemmar i resp samfällighet borde det gå att utifrån ovanstående resonemang låta samfälligheterna betala för sina medlemmar den Lantmäterikostnad som fallit på samfällighetens andelstal.
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